ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 27-02/22

в отношении адвоката

П.В.О.

г. Москва 24 февраля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.01.2022 по жалобе доверителя А.В.И., в отношении адвоката П.В.О.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

12.01.2022 в АПМО поступила жалоба доверителя А.В.И. в отношении адвоката П.В.О., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту племянника заявителя А.А.С. по уголовному делу на основании устного соглашения с заявителем. По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: П.В.О. осуществлял защиту А.А.С. без заключения соглашения об оказании юридической помощи, не выдал заявителю финансовые документы, подтверждающие выплату вознаграждения, ненадлежащим образом осуществлял защиту А.А.С.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- сопроводительное письмо № 2007-12/21-ОБ от 27.12.2021;

- ордер адвоката № 00259 от 28.10.2020.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы. Адвокат пояснил, что заявитель не являлся его доверителем, соглашение с ним не заключалось, вознаграждение не уплачивалось. Доверителем адвоката являлся непосредственно А.А.С. по ряду уголовных дел, начиная с 28.10.2020. Вознаграждение за оказание юридической помощи адвокату поступало также от А.А.С. Не позднее 31.05.2021 А.А.С. отказался от защитника П.В.О. после изменения меры пресечения на домашний арест.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- скриншот переписки из мессенджера WhatsApp;

- аудиозапись из мессенджера WhatsApp от 28.10.2020.

24.02.2022 адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

* + 1. жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, *доверителем адвоката* *или его законным представителем*, а равно – при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;
    2. представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;
    3. представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;
    4. обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем (защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката под доверителем адвоката понимается:

- лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;

- лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;

- лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Как следует из исследованных комиссией материалов дисциплинарного производства, между адвокатом П.В.О. и подзащитным А.А.С. действовало соглашение об оказании юридической помощи, на основании которого доверителем адвоката являлся А.А.С.

Также в материалах дисциплинарного производства не содержится каких-либо достоверных и надлежащих доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что между адвокатом П.В.О. и заявителем жалобы А.В.И. возникали правоотношения по оказанию юридической помощи заявителю или третьему лицу. Доказательств обратного заявителем не предоставлено.

Таким образом, заявитель А.В.И. не является доверителем адвоката П.В.О. в понимании ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.О. вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.